

UNIVERZITET U BEOGRADU
Fakultet organizacionih nauka

NASTAVNO-NAUČNOM VEĆU
FAKULTETA ORGANIZACIONIH NAUKA

Predmet: noj zasnovanosti prijavljene
doktorske disertacije

Odlukom br. 3/107-13 od 23.9.2015. godine, imenovani smo za članove Komisije za ocenu podobnosti teme i kandidata Dragana Bjelice za izradu doktorske disertacije i naučne zasnovanosti teme:

**„INTEGRISANI MODEL ZA OCENU ZRELOSTI U UPRAVLJANJU IT
PROJEKTIMA“**

Na osnovu materijala priloženog uz Zahtev kandidata, Komisija podnosi Veću sledeći

IZVEŠTAJ

1. PODACI O KANDIDATU

Biografski podaci

Dragan Bjelica je rođen 12.10.1985. godine u Tuzli. Osnovnu školu "14. Oktobar" i V beogradsku gimnaziju završio je u Beogradu sa odličnim uspehom. Studije na Fakultetu organizacionih nauka upisao je 2004. godine, kao redovan student. Na 4. godini studija opredelio se za predmete na modulu Upravljanje projektima. Diplomirao je 30.09.2008. godine, na Fakultetu organizacionih nauka, na odseku za Menadžment, sa prosečnom ocenom 8,75 i ocenom 10 na diplomskom ispitu - tema Završnog rada „Metodologija za izradu strateškog plana“. Master rad je odbranio 15.09.2010. na Fakultetu organizacionih nauka, na odseku za Menadžment, smer Upravljanje projektima, sa prosečnom ocenom 10 i ocenom 10 na Završnom (Master) radu - tema Master rada „Analiza uticaja strateškog liderstva na organizacione performanse“.

Na Fakultetu organizacionih nauka radi od oktobra 2008. kao saradnik u nastavi na Katedri za menadžment i specijalizovane menadžment discipline, a od 2011. godine kao asistent. Na prvoj godini osnovnih studija angažovan je na vežbama na predmetu Menadžment. Na trećoj godini osnovnih studija angažovan je na vežbama na predmetima Upravljanje projektima, Upravljanje investicijama i Upravljanje promenama. Na četvrtoj godini osnovnih studija angažovan je na

vežbama na predmetu Strateški menadžment i izbornim predmetima Metode i tehnike upravljanja projektima, Softverska podrška upravljanju projektima, i Program menadžment. Prosečna ocena koju je predavač dobio od strane studenata u periodu od 2008-2015. godine je 4,7. Angažovan je i u pripremi i izvođenju vežbi na predmetima koje Katedra ima na FON-ovim studijama na daljinu za informacione sisteme i tehnologije od 2010. godine. Na Master studijama i specijalističkim strukovnim studijama angažovan je na predmetima: Menadžment i organizacija, Menadžment i organizacija - izabrana poglavlja, Liderstvo, Menadžment znanja, Stratejski menadžment, Upravljanje projektima, Upravljanje investicijama, Softverska podrška upravljanju projektima, Multiprojektno upravljanje, Upravljanje investicionim projektima, Upravljanje projektima u javnom sektoru, Liderstvo i upravljanje promenama, Investiciono odlučivanje, Kost benefit analiza, Upravljanje rizikom projekta, i Metode i tehnike upravljanja projektima.

U periodu od 2008-2010. godine držao je vežbe iz predmeta Strateški menadžment studentima Vojne akademije. U toku 2011. godine bio je angažovan kao predavač na predmetu Project Management u okviru master studija “Languages, Business and International Trade” organizovanog od strane Filološkog fakulteta Univerziteta u Beogradu i Univerziteta u Orleanu (Francuska). U toku 2013. godine bio je angažovan kao predavač na predmetu Upravljanje projektima u okviru master studija “Menadžment u sistemu zdravstvene zaštite” organizovanog od strane Medicinskog fakulteta i Fakulteta organizacionih nauka. Od 2011. godine angažovan je u okviru Master programa International Business and Management na predmetu Strategic Management and Global Market, koji Fakultet organizacionih nauka realizuje u saradnji sa Middlesex Univerzitetom iz Londona. Takođe, angažovan je na aktivnostima u okviru Centra za upravljanje projektima i Centra za upravljanje investicijama Fakulteta organizacionih nauka.

U septembru 2013 - 2015. godine učestvovao je kao predstavnik Srbije na Global Young Crew Workshop-u u okviru Svetskog kongresa za upravljanje projektima. U junu 2011. godine pohađao je International Management Teachers Academy (IMTA) – Leadership and Change track program, na IEDC Bled School of Management, na Bledu u Sloveniji, namenjen predavačima iz oblasti menadžmenta, u organizaciji CEEMAN-a. U julu 2009. godine pohađao je Discovery Management Program (DMP) na IEDC Bled School of Management, na Bledu u Sloveniji, koji obuhvata edukaciju iz poslovanja, razumevanja industrije, analizu konkurencije, operativne izvrsnosti, procenu finansijskih performansi kompanije, strateške inovacije i stvaranje vrednosti, pripremu i prezentaciju strategije kompanije, i vođenje implementacije date strategije. U maju 2010. pohađao je obuku “Unapređenje leaderskih veština”, namenjene predavačima iz oblasti liderstva i upravljanje promenama, u organizaciji USAID-a i Carr Swanson&Randolph, LLC, u okviru USAID Agrobiznis projekta, održanog u Beogradu.

Od avgusta do novembra 2005. godine radio je u sektoru finansija na projektu organizacije Evropskog prvenstva u košarci u Beogradu. Tokom 2008. i 2009. godine bio je angažovan na

aktivnostima strateškog projekta “Istraživanje razvoja, povezivanja i korišćenja menadžmenta i specijalizovanih menadžment disciplina u našim preduzećima”, finansiranog od Ministarstva za nauku i tehnološki razvoj. Održao je kao predavač na specijalizovanim seminarima iz oblasti upravljanja projektima i softverske podrške upravljanju projektima preko 50 obuka za profitne organizacije, neprofitne organizacije i javni sektor od 2009. godine (Banka Intesa, Narodna banka, Ministarstvo za nauku i tehnološki razvoj, NIS, Kolubara, Energoprojekt, Delta Maxi, Polimark, itd).

Od 2012. godine potpredsednik je IPMA Young Crew Serbia, dela globalne mreže koja okuplja mlade stručnjake i studente iz oblasti upravljanja projektima. Član je sledećih stručnih specijalizovanih organizacija: YUPMA (Udruženje za upravljanje projektima Srbije), IPMA (International Project Management Association), SENET (South East Europe Project Management Network). Uzeo je učešće u Organizacionom odboru međunarodnih simpozijuma iz projektnog menadžmenta na Zlatiboru: XII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2008, "Kompetentnost projektnih menadžera"; XIII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2009, "Projektni menadžment – vizija i strateški ciljevi"; XIV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2010, "Strategijski projektni menadžment i projektno liderstvo", XV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2011 “Projektni menadžment u Srbiji – uspesi i mogućnosti”, XVI Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2012 “U susret ekonomiji znanja - upravljanje projektima znanja”, XVII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2013 “Savremene tendencije u projektnom i inovacionom menadžmentu”.

Trenutno je angažovan kao istraživač pripravnik na projektu osnovnih istraživanja “Istraživanje savremenih tendencija strateškog upravljanja primenom specijalizovanih menadžment disciplina u funkciji konkurentnosti srpske privrede”, evidencioni broj – 179081, koje finansira Ministarstvo za prosvetu i nauku republike Srbije.

Prikaz nastavnih aktivnosti u okviru doktorskih studija

Krajem 2010. godine Dragan Bjelica je upisao doktorske studije na Fakultetu organizacionih nauka. Tokom dosadašnjih studija položio je sve planom i programom predviđene ispite sa prosečnom ocenom 9.89.

Spisak položenih ispita na doktorskim studijama

Spisak položenih predmeta sa ESPB bodovima:

Br.	Položeni predmeti na doktorskim studijama	ESPB
1.	Nauka o menadžmentu	10
2.	Multimedijalne komunikacije	10

3.	Elektronsko poslovanje	10
4.	Sistem menadžmenta životnom sredinom	10
5.	Akreditacija i sertifikacija	10
6.	Odlučivanje – izborna poglavlja	9
7.	Statistika u menadžmentu	10
8.	Strateško upravljanje projektima	10
9.	Poslovna inteligencija – izabrana poglavlja	10

Kandidat je odbranio pristupni rad 19.10.2015. godine pod nazivom „Integrisani model za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima“ i ostvario 30 ESPB bodova. Ukupno je ostvario 120 ESPB bodova sa prosečnom ocenom 10.

Spisak objavljenih radova

Samostalno i u saradnji sa drugim autorima, *Dragan Bjelica* je objavio više naučnih radova u međunarodnim i domaćim časopisima, kao i u zbornicima radova sa domaćih i međunarodnih konferencija.

I Radovi objavljeni u časopisima od međunarodnog značaja (M20)

- Dragan Bjelica, Uroš Jovanović (2014). **It's up to you: The Influence of Sports Participation, Academic Performances and Demo-Behavioral Characteristics on University students' Life Satisfaction.** *Applied Research in Quality of Life*. doi:10.1007/s11482-014-9360-0 (M22) – If=0,818

II Radovi objavljeni u zbornicima međunarodnih naučnih skupova (M30)

- **Bjelica Dragan**, Mitrović Zorica, Todorović Marija: **Defining “Success” For Project Management Information System: A Cross Sectional Study**, XIV International Symposium “New Business Models And Sustainable Competitiveness”, ISBN: 978-86-7680-295-1, Symorg 2014, Zlatibor, Serbia, June 6. -10. 2014. (M33)
- Toljaga-Nikolić Danijela, Todorović Marija, **Bjelica Dragan**: Risk Management Methods: **How To Deal With Risks In A Project**, XIV International Symposium “New Business Models And Sustainable Competitiveness”, ISBN: 978-86-7680-295-1, Symorg 2014, Zlatibor, Serbia, June 6. -10. 2014. (M33)
- Mitrović Zorica, **Bjelica Dragan**, Toljaga-Nikolić Danijela: **Evaluation Of Capacity Development In Strategic Planning – A Case Of Central Government Institutions In Serbia**, XIV International Symposium “New Business Models And Sustainable Competitiveness”, ISBN: 978-86-7680-295-1, Symorg 2014, Zlatibor, Serbia, June 6. - 10. 2014. (M33)
- Vladimir Obradović, Petar Jovanović, Dejan Petrović, Marko Mihić, **Dragan Bjelica**: „Web-based project management influence on project portfolio managers' technical

competencies”, 27th IPMA World Congress 2013 on project management, Croatia, Dubrovnik, 30 September-03 October 2013. **(M33)**

- **Dragan Bjelica**, Nataša Petrović, Marko Jovanović: „**Using key performance eco indicators for selecting R&D projects**”, 7th International Conference Accounting and Management Information Systems - AMIS 2012, The Bucharest University of Economic Studies and Faculty of Accounting and Management Information Systems , AMIS 2012 Conference Proceedings, ISSN 2247-6245, ISSN-L 2247-6245, Bucharest, Romania, 2012, pages 165-177. **(M33)**
- Marija Todorović, Danijela Toljaga-Nikolić, **Dragan Bjelica**: „**Different perspectives of project success**”, XIII International Symposium – SYMORG 2012 “Innovative Management and Business Performance”, Faculty of Organizational Sciences, Book of abstracts, ISBN: 978-86-7680-254-8, Book of papers - CD edition, Zlatibor, 2012, Serbia. **(M33)**
- **Dragan Bjelica**, Zorica Mitrović, Danijela Toljaga-Nikolić: “**Key dimensions in project portfolio management using a web-based approach**”, XIII International Symposium – SYMORG 2012 “Innovative Management and Business Performance”, Faculty of Organizational Sciences, Book of abstracts, ISBN: 978-86-7680-254-8, Book of papers - CD edition, Zlatibor, 2012, Serbia. **(M33)**
- Zorica Mitrović, **Dragan Bjelica**, Marija Todorović: “**Strategic investment in health as determinant of economic growth**”, XIII International Symposium – SYMORG 2012 “Innovative Management and Business Performance”, Faculty of Organizational Sciences, Book of abstracts, ISBN: 978-86-7680-254-8, Book of papers - CD edition, Zlatibor, 2012, Serbia. **(M33)**
- Miloš Milosavljević, Veljko Dmitrović, Marko Jovanović, Nataša Petrović, **Dragan Bjelica**: „**Information Systems for Planning of Company’s Business and Financing**”, 31st International Conference on Organizational Science Development Quality, Innovation Future Organization, Book of papers, ISBN: 978-961-232-254-0, 21-23.3.2012, Portorož, Slovenia. **(M33)**
- **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga-Nikolić, Marija Todorović: „**Portfolio selection framework for selecting R&D projects using MS Project Server 2010 Tools**”, V International Conference on Globalization and Higher Education in Economics and Business Administration - GEBA 2011, Alexandru Ioan Cuza University of Iasi, Faculty of Economics and Business Administration, Book of papers, ISBN: 978-973-703-697-1, Iasi, Romania, 2011, pages 339-345. **(M33)**

III Poglavlje u monografiji od nacionalnog značaja (M40)

- **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga-Nikolić: Istraživanje i analiza povezanosti primene specijalizovanih menadžment disciplina i konkurentnosti srpske privrede, poglavlje u monografiji “ **Kontrola i upravljanje performansama projektnog portfolia sa**

osvrtnom na srpsku privredu”, str. 175-190, redaktor prof. dr Dejan Petrović, Fakultet organizacionih nauka, Beograd, ISBN 978-86-7680-269-2, 2013. **(M44)**

IV Radovi objavljeni u naučnim časopisima nacionalnog značaja (M50)

- Marija Todorović, Zorica Mitrović, **Dragan Bjelica**: „**Measuring Project Success in Project Oriented Organizations**”, Management - Journal of Theory and Practice Management, 68, September 2013, ISSN: 1820-0222, page 41-48. **(M51)**
- Vladimir Obradovic, Petar Jovanovic, Dejan Petrovic, Marko Mihic, and **Dragan Bjelica**. 2014. “**Web-Based Project Management Influence on Project Portfolio Managers’ Technical Competencies.**” Procedia - Social and Behavioral Sciences 119 (March): 387–396. doi:10.1016/j.sbspro.2014.03.044. **(M51)**
- **Dragan Bjelica**, Marija Todorović, Zorica Mitrović, **Risk appraisal for software projects in accordance with project management maturity models**, Serbian Journal of Project Management, Vol 3. Issue 2. 2013, ISSN 2217-7256 **(M53)**
- Marija Todorović, **Dragan Bjelica**, Zorica Mitrović, **Concepts and models for presentation of project success**, Serbian Journal of Project Management, Vol 3. Issue 1. 2013., ISSN 2217-7256 **(M53)**
- Zorica Mitrović, Marija Todorović, **Dragan Bjelica**, **Strategic performance management system of public sector organizations in Serbia: The role of an accountability system**, Serbian Journal of Project Management, Vol 3. Issue 1. 2013, ISSN 2217-7256 **(M53)**

V Radovi objavljeni u zbornicima radova sa skupova nacionalnog značaja (M60)

- Mitrović Zorica, **Bjelica Dragan**, Danijela Toljaga-Nikolić: **Analiza softvera za upravljanje znanjem u projektnom okruženju**, XVIII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2014, Zbornik radova „Upravljanje projektima u IT okruženju“ , ISBN 978-86-86385-11-6, Udruženje za upravljanje projektima Srbije- YUPMA, Beograd, 12.-13. Maj 2014. **(M63)**
- Danijela Toljaga-Nikolić, Todorović Marija, **Bjelica Dragan**: **Uloga društvenih mreža preduzeća u uspešnom upravljanju projektima**, XVIII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2014, Zbornik radova „Upravljanje projektima u IT okruženju“ , ISBN 978-86-86385-11-6, Udruženje za upravljanje projektima Srbije- YUPMA, Beograd, 12.-13. Maj 2014. **(M63)**
- **Bjelica Dragan**, Mitrović Zorica, Todorović Marija: **Agilno upravljanje projektima u IT industriji**, XVIII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2014, Zbornik radova „Upravljanje projektima u IT okruženju“ , ISBN 978-86-86385-11-6, Udruženje za upravljanje projektima Srbije- YUPMA, Beograd, 12.-13. Maj 2014. **(M63)**
- Marija Todorović, **Dragan Bjelica**, Zorica Mitrović: „**Analiza projektnog okruženja kroz određivanje kritičnih faktora uspeha**”, XVII Internacionalni simpozijum iz

projektnog menadžmenta – YUPMA 2013 “Savremene tendencije u projektnom i inovacionom menadžmentu”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-10-9, Zlatibor, 2013, Srbija, str. 254-258. **(M63)**

- **Dragan Bjelica**, Marija Todorović, Danijela Toljaga-Nikolić: „**Korišćenje metoda odlučivanja u proceni kompleksnosti projekta**”, XVII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2013 “Savremene tendencije u projektnom i inovacionom menadžmentu”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-10-9, Zlatibor, 2013, Srbija, str. 364-368. **(M63)**
- Danijela Toljaga-Nikolić, Zorica Mitrović, **Dragan Bjelica**: “**Metodologija mekih sistema rešavanja upravljačkih sistema**”, XVI Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2012 “U susret ekonomiji znanja - upravljanje projektima znanja”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-09-3, Zlatibor, 2012, Srbija, str. 338-342. **(M63)**
- **Dragan Bjelica**, Marija Todorović, Danijela Toljaga-Nikolić: „**Od znanja ka akciji u selekciji projektnog portfolia**”, XVI Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2012 “U susret ekonomiji znanja - upravljanje projektima znanja”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-09-3, Zlatibor, 2012, Srbija, str. 496-500. **(M63)**
- Marija Todorović, **Dragan Bjelica**, Zorica Mitrović: „**Post-projektni izveštaji kao izvor znanja u organizacijama**”, XVI Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2012 “U susret ekonomiji znanja - upravljanje projektima znanja”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-09-3, Zlatibor, 2012, Srbija, str. 459-463. **(M63)**
- **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga-Nikolić, Marija Todorović: „**Model celobrojnog programiranja u selekciji IR projekata**”, VIII Skup privrednika i naučnika - SPIN 2011 “Operacioni menadžment u funkciji održivog ekonomskog rasta i razvoja Srbije 2011-2020.”, Fakultet organizacionih nauka (FON)/Centar za operacioni menadžment (COM) i Privredna komora Srbije, Zbornik radova, ISBN: 978-86-7680-244-9, Belgrade, Serbia, 2011, str. 266-273. **(M63)**
- Marija Todorović, **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga-Nikolić: „**Analiza indirektnih efekata projekata u Javnom sektoru**”, XV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2011 “Projektni menadžment u Srbiji – uspesi i mogućnosti”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-08-6, Zlatibor, 2011, Srbija, str. 120-124. **(M63)**
- Danijela Toljaga-Nikolić, Marija Todorović, **Dragan Bjelica**: „**Uloga ISO 17024:2003 u uspostavljanju IPMA programa sertifikacije**”, XV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2011 “Projektni menadžment u Srbiji – uspesi i mogućnosti”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-08-6, Zlatibor, 2011, Srbija, str. 572-576. **(M63)**
- **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga-Nikolić, Marija Todorović: „**Usklađivanje portfolia istraživačko razvojnih projekata na nivou preduzeća**”, XV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2011 “Projektni menadžment u Srbiji

- uspesi i mogućnosti”, Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-08-6, Zlatibor, 2011, Srbija, str. 562-571. **(M63)**
- **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga, Marija Todorović: „**Promene na vrhu – posledice promene rukovodilaca i njihovog nasleđa**“, XII Internacionalni simpozijum „Menadžment znanja i organizacione nauke “ – SYMORG 2010, Zbornik apstrakata, ISBN: 978-86-86385-07-9, Zbornik radova – CD izdanje, Fakultet organizacionih nauka, Zlatibor, 9-12. jun 2010. **(M63)**
 - **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga, Marija Todorović: „**Upravljanje rizikom projektnog portfolia**“, XIV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2010, "Strategijski projektni menadžment i projektno liderstvo", Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-07-9, Udruženje za upravljanje projektima Srbije, Zlatibor, 14-16. maj 2010. , str. 258-262. **(M63)**
 - Marija Todorović, **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga: „**Primena Fuzzy AHP metode u procesu izbora dobavljača za projekat**“, XII Internacionalni simpozijum „Menadžment znanja i organizacione nauke “ – SYMORG 2010, Zbornik apstrakata, ISBN: 978-86-86385-07-9, Zbornik radova – CD izdanje, Fakultet organizacionih nauka, Zlatibor, 9-12. jun 2010. **(M63)**
 - Danijela Toljaga, Marija Todorović, **Dragan Bjelica**: „**Karakteristike projektnog menadžera kao vođe virtuelnog projektnog tima**“, XII Internacionalni simpozijum „Menadžment znanja i organizacione nauke “ – SYMORG 2010, Zbornik apstrakata, ISBN: 978-86-86385-07-9, Zbornik radova – CD izdanje, Fakultet organizacionih nauka, Zlatibor, 9-12. jun 2010. **(M63)**
 - Danijela Toljaga, Marija Todorović, **Dragan Bjelica**: „**Uloga projektnog menadžera u postizanju strateških ciljeva pomoću virtuelnih projektnih timova**“, XIV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2010, "Strategijski projektni menadžment i projektno liderstvo", Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-07-9, Udruženje za upravljanje projektima Srbije, Zlatibor, 14-16. maj 2010. , str. 201-205. **(M63)**
 - Marija Todorović, **Dragan Bjelica**, Danijela Toljaga: „**Proizvesti ili kupiti: Od strateške odluke do realizacije**“, XIV Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2010, "Strategijski projektni menadžment i projektno liderstvo", Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-07-9, Udruženje za upravljanje projektima Srbije, Zlatibor, 14-16. maj 2010. , str. 136-140. **(M63)**
 - **Dragan Bjelica**: „**Upravljanje projektima u kriznim situacijama**“, VII Skup privrednika i naučnika – SPIN '09, “Operacioni menadžment i globalna kriza”, Fakultet organizacionih nauka (FON)/Centar za operacioni menadžment (COM) i Privredna komora Srbije, Zbornik radova, ISBN: 978-86-7680-202-9, Beograd, 05-06. novembar 2009, str. 253-260. **(M63)**
 - **Dragan Bjelica**: „**Strateški aspekti u upravljanju portfoliom projekata**“, XIII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2009, "Projektni

menadžment – vizija i strateški ciljevi", Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-04-8, Udruženje za upravljanje projektima Srbije, Zlatibor, 6-8. jun 2009, str. 141-145. **(M63)**

- Aleksandra Stevanović, Sanja Jovičić, **Dragan Bjelica**: „**Budžetiranje programa**“, XIII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2009, "Projektni menadžment – vizija i strateški ciljevi", Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-04-8, Udruženje za upravljanje projektima Srbije, Zlatibor, 6-8. jun 2009, str. 461-465. **(M63)**
- Aleksandra Stevanović, **Dragan Bjelica**, Sanja Jovičić: „**Upravljanje rizikom investiranja**“, XII Internacionalni simpozijum iz projektnog menadžmenta – YUPMA 2008, "Kompetentnost projektnih menadžera", Zbornik radova, ISBN: 978-86-86385-03-1, Udruženje za upravljanje projektima Srbije, Zlatibor, 14-16. maj 2008, str. 526-530. **(M63)**

Ocena podobnosti kandidata za rad na predloženoj temi

Kandidat Dragan Bjelica već nekoliko godina radi na Katedri za menadžment i specijalizovane menadžment discipline, Fakulteta organizacionih nauka, Univerziteta u Beogradu, najpre kao saradnik, a kasnije u zvanju asistenta. Oblast interesovanja kandidata je upravljanje projektima, odnosno analiza i ocena projekata. Kao što se u priloženoj biografiji može videti bio je angažovan na nekoliko značajnih projekata, publikovao je više naučnih radova u naučnim časopisima i na konferencijama.

Na osnovu svega navedenog smatramo da kandidat Dragan Bjelica poseduje potrebno znanje i iskustvo za izradu doktorske disertacije na temu „**Integrirani model za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima**“.

2. PREDMET I CILJ DISERTACIJE

Predmet istraživanja predstavljaju modeli za ocenu zrelosti IT projekata i organizacije na osnovu evaluacije kompetencija, procesa, dokumentacije, sistema upravljanja i metrika. Pored modela zrelosti predmet istraživanja predstavljaju IT projekti, standardi i pristupi u upravljanju IT projektima, menadžment vrednosti, modeli za analizu portfolia i programa projekata.

Opšti cilj istraživanja je u skladu sa predmetom istraživanja, da se na osnovu analize različitih modela zrelosti, kako opštih koji se primenjuju u svim oblastima, tako i posebnih koji se primenjuju isključivo na IT projektima, kao i prema specifičnostima IT projekata kreira jedinstveni okvir za ocenu zrelosti organizacije i IT projekata koje realizuje. Istraživanje će biti sprovedeno u Republici Srbiji u IT sektoru i organizacijama koje kao deo strategije imaju implementaciju IT projekata.

Naučni cilj istraživanja primarno se fokusira na analizu i pregled savremenih modela zrelosti u upravljanju IT projektima i sistematizaciju znanja u okviru oblasti. Analizom karakteristika nivoa zrelosti, komparacijom sa postojećim modelima i na osnovu rezultata istraživanja biće kreiran sistem za kvantifikaciju modela zrelosti u upravljanju IT projektima. Na ovaj način analizira se trend i karakteristike nivoa zrelosti, kreira se sistem odlučivanja i proširuje postojeća baza saznanja u oblasti upravljanja IT projektima. Naučni doprinos se paralelno sagledava i kroz praktičnu primenu modela u projektnom okruženju, što doprinosi razvoju novih pristupa u upravljanju IT projektima i podizanju nivoa opšte stručne svesti o mogućnostima primene modela zrelosti.

Praktični cilj istraživanja odnosi se na unapređenje poslovanja i sistema za upravljanje IT projektima u profitnom, neprofitnom i javnom sektoru u Republici Srbiji. Evaluacijom individualnih, projektnih i organizacionih performansi omogućava se korišćenje integrisanog modela za ocenu zrelosti IT projekata u projektnom okruženju, gde se uspostavlja sistem za upravljanje znanjem i naučenim lekcijama u organizacijama, koji će biti korišćeni prilikom definisanja strategije, akcionih planova i metrika za IT projekte.

Moderniji pristupi upravljanju projektima se često pripisuju američkoj mornarici, sa svojim pokretanjem projekta Polaris kao odgovor potencijalnim pretnjama sovjetskih nuklearnih planova početkom 50ih godina prošlog veka. Danas upravljanje projektima se sagledava kao efikasan pristup koji se tiče organizacionog upravljanja i odgovora na snage i slabosti organizacije. Upravljanje projektima se fokusira na smanjenje troškova i vremena razvoja proizvoda i obezbeđuje se važna veza između organizacione strategije i razvoja te strategije. Sa druge strane to direktno utiče na organizacionu konkurentnost.

Oblast informacionih tehnologija (IT) se takođe paralelno razvijala sa oblašću upravljanje projektima. Upravljanje IT projektima direktno je povezano sa unapređenjem procesa. CHAOS studija sprovedena od strane Standish grupe, ukazuje da je 16% projekata razvoja aplikacija bili uspešno implementirano u kontekstu vremena i budžeta. Iznad svega 31% projekata su bili prekinuti pre završetka, dok je 53% projekata prekoračilo budžet, vreme i originalne specifikacije. Najnovija istraživanja Standish grupe iz 2008. godine pokazuju da se uspešnost IT projekata povećala na 32%.

Evaluiranje performansi i analiza zrelosti organizacija postala je popularna u poslednjoj deset godina, gde se oblast IT projekata ističe kao primarna za korišćenje modela zrelosti. Koncept zrelosti je za većinu ljudi povezan sa potpunim razvojem. Slično je i u kontekstu upravljanja projektima. Postoje različite definicije koncepta zrelosti u upravljanju projektima u naučnoj literaturi. Analiza različitih koncepata zrelosti pokazala je da su ponovljeni projektni uspesi i dimenzije strateških ciljeva organizacije najčešće povezani sa zrelošću u upravljanju projektima, i uglavnom se posmatraju kao:

- primena metodologije standarda upravljanja projektima i povezanih procesa tako da se oni ponavljaju sa većom verovatnoćom uspeha (Kerzneru, 2001)
- sposobnost organizacije da ponovi uspeh i na sledećim projektima (Dooley i drugi, 2001)
- sveukupna sposobnost organizacije da odabere i upravlja projektima na način koji oni podržavaju strateške ciljeve organizacije (IPMA Delta Model, 2014).

Modeli zrelosti definišu set nivoa ili faza opisujući razvoj posmatranog objekta na hijerarhijski struktuiran način. Prvi model CMM uveden je od strane američke vlade i Instituta za softversko inženjerstvo, u nastojanju da se pronađe alat za uspešan razvoj softvera. Ovaj model zauzima važno mesto, na osnovu koga su kasnije kreirani različiti modeli u drugim industrijskim granama. Modeli koji se najčešće ističu u proceni zrelosti projekata, programa i portfolio koje organizacija realizuje su Capability Maturity Model Integration - CMMI (razvijen od strane Software Engineering Institute SEI: Carnegie Mellon University), Organizational Project Management Maturity Model - OPM3 (razvijen od strane Project Management Institute), i Portfolio, Programme, and Project Management Maturity Mode - P3M3 (razvijen od strane Office of Government Commerce UK). Sa jedne strane težnja velikog broja autora u vezi modela zrelosti je da se pojedini modeli suze na specifične oblasti, poput informacionih tehnologija, građevinarstva, dok je sa druge strane težnja da od postojećih specifičnih modela u konkretnoj oblasti ili firmi kreiraju opštije modele koje će važiti za veći broj projekata u različitim oblastima.

Prema PM Research Solutions istraživanju iz 2014. godine najviši stepen zrelosti primetan je u IT industriji, gde je 76% organizacija u poslednjih pet godina povećalo nivo zrelosti. Zrelost u upravljanju IT projektima u većoj meri je povezana sa poslovnim performansama, a manje sa projektnim performansama (Yazici, 2009), ali sa druge strane nedvosmisleno postoji i značajan broj istraživanja koji potvrđuju pozitivnu vezu između uspeha IT projekta i projektna zrelosti (Besner & Hobbs, 2008; Dooley, Subra, & Anderson, 2001). Planirano istraživanje je prvo koje se sprovodi u Republici Srbiji vezano za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima.

Ograničeno poštovanje faznih procesa se javlja kao prvo ograničenje u primeni modela zrelosti, pokušavajući da svaki projekat u organizaciji dovedemo do sledećeg nivoa, što može biti skupo i dugotrajno. Veza između aktivnosti na projektima i projektnih performansi nije izražena na početnim nivoima procene projektna zrelosti (Jiang, Klein, Hwang, Huang, & Hung, 2004), jer je iz ugla upravljanja rizikom fokus na povećanju sigurnosti (Yeo & Ren, 2009).

Analiza zrelosti u upravljanju IT projektima često zanemaruje konkretne alate i tehnike u upravljanju projektima. Sa druge strane modeli koji su isključivo orijentisani na ocenu zrelosti projekata zanemaruju upravljanje projektima u kontekstu opšteg poslovanja. Viši stepen zrelosti povezan je sa organizacionim problemima, dok je niži stepen zrelosti povezan direktno sa projektnim problemima, kao što su dokumentacija, vremenski rasporedi, alati i tehnike

(Beecham, Hall, & Rainer, 2003). U okviru strategija za implementaciju informacionog sistema, posvećenost rukovodstva i kreiranje prototipa imaju značajan uticaj na kvalitet softvera i projektnu performanse (Subramanian, Jiang, & Klein, 2007).

Poredeći nekoliko industrijskih grana Grant & Pennypacker (2006) utvrdili su da ne postoje razlike u nivoima zrelosti u upravljanju projektima. Na početnim stadijumima u proceni zrelosti, prilikom prelaska sa nižih na više nivoe, nije primetna razlika u proceni troškova i nivoa zrelosti (Kulk, Peters, & Verhoef, 2009), što govori da nisu jasno podvučene granice između nivoa zrelosti. Takođe, javlja se dispratitet u pojedinim nivoima zrelosti kao što su: CMMI koji definiše pet nivoa, OPM3 koji definiše četiri nivoa i COBIT 5 model zrelosti koji definiše šest nivoa zrelosti. Ovde se pojavljuju ograničenja u vezi kvantifikacije zrelosti, i kvalitativne ocene projektnih i organizacionih komponenti. Takođe kod nekih modela izražena je subjektivnost ocenjivača u davanju odgovarajućeg nivoa zrelosti organizaciji, kao što je IPMA Delta model. Skala za određivanje zrelosti PricewaterhouseCoopers modela zrelosti kreirana je na osnovu prvog istraživanja 2004. godine, što je uzeto kao referentna mera.

Prema istraživanju PMI-a, kompanije sa višim stepenom zrelosti realizuju projekte na vreme i u okviru budžeta, dok manje zrele kompanije prekoračuju trajanje za 40% i troškove za 20%. Međutim, jedna od glavnih zamerki na upravljanje projektima i modele zrelosti u poslednjoj dekadi je isticanje vremena, troškova, a manje vrednosti koja se isporučuje. Nedovoljno isticanje kompleksnosti, kontinuiranog učenja, društvenih procesa, kreiranja vrednosti, široke konceptualizacije jedni su od glavnih nedostataka najpopularnijeg OPM3 modela.

Preduslov za uvođenje modela zrelosti u kompaniju je razvoj kompetencija u upravljanju projektima i veština koji se koriste u specifičnim odeljenjima koja su odgovorna za projektno planiranje, realizaciju i razvoj (Backlund, Chronéer, & Sundqvist, 2014). Izuzev IPMA Delta Modela, ostali modeli kao što su IT-CMF model, OPM3, PRINCE 2 model ne pridaju veliki značaj evaluaciji specifičnih kompetencija za upravljanje projektima.

Sa druge strane, Kerznerov model za ocenu zrelosti projekata je više bihejvioralno orijentisan, a manje kvantitativno. Još jedan od nedostataka tog modela i nekoliko drugih (PM², CMMI) je orijentacija na pojedinačne projekte, i zanemarivanje analize upravljanja portfoliom i programima. Gartner model zrelosti u upravljanju projektima i portfoliom ističe IT kompetencije u analizi projekata, gde se veza sa strateškim ciljevima organizacije zanemaruje.

Sam razvoj informacionog sistema, često je iz ugla projektnih menadžera sagledavan po odgovarajućim metodologijama, bilo da su to tradicionalnije ili agilne, a manje iz ugla krajnjih korisnika, iako bi prema (Jenkin & Chan, 2009) kako bi se postigli ciljevi projekta i usklađenost strategije u vezi informacionog sistema bilo poželjno koristiti procesno baziran pristup. Stoga, Rondeau i drugi (2006) predlažu uključivanje krajnjih korisnika već u prvoj fazi projekta, dok

Davis i drugi (2009) ističu “zajedničke IT kompetencije” između IT odeljenja i kranjih korisnika kao ključne pokretače uspešne implementacije informacionog sistema.

Organizacije koje su male i čije su usluge skupe u industriji softvera uglavnom nemaju vremena za implementaciju sistema za procenu zrelosti i koriste druge sisteme za unapređenje procesa (Staples i drugi, 2007). Lepmets i drugi (2012) ističu nedostatak usklađenosti organizacionih poslovnih ciljeva kroz unapređenje procesa, što ukazuje na nedostatak znanja i iskustva u usklađivanju organizacionih poslovnih ciljeva i ciljeva procesa.

Takođe, stepen uključenosti zainteresovanih strana u različitim fazama projekta direktno je povezana sa zrelošću u upravljanju IT projektnim portfoliom ali i sa uspehom portfolia (Beringer, Jonas, & Kock, 2013). IT kompetencije pozitivno su povezane sa organizacionim učenjem, dok je sa druge strane takođe pozitivna korelacija između organizacionog učenja i performansi kompanije (Tippins & Sohi, 2003). Suikki i drugi (2006) su razvili okvir za razvoj kompetencija u upravljanju projektima, povezujući organizaciono učenje i upravljanje znanjem. Pored kompetencija ljudi iz organizacije, prilikom implementacije softverskih rešenja u kompaniji, ističu i kompetencije konsultanata (Wang, Shih, Jiang, & Klein, 2008), kao što je prilikom uvođenja ERP rešenja, ali isto tako i očekivanja zainteresovanih strana (Bernroider & Ivanov, 2011).

U proceni nivoa zrelosti stručnjaci se pre svega odlučuju za već oprobane modele, koristeći kao metode validacije studije slučaja i upoređujući ih sa svojim stanjem u organizaciji (Wendler, 2012). Isto tako u razvoju softvera ukoliko postoje odstupanja i jazovi u znanju u vezi razvoja softvera dolazi i do neadekvatne primene modela za procenu zrelosti (Shang & Lin, 2009). Prema globalnom izveštaju IT Governance Institute iz 2011. godine u vezi upravljanja korporativnim IT sistemom navode se sledeća sporna pitanja: povećanje IT troškova, nedovoljno IT veština, problemi implementacije novih IT sistema, problemi sa eksternim isporučiocima IT usluga, ozbiljni operativni problemi, povraćaj IT investicija nije očekivan, IT sigurnost i zaštita podataka.

Prema prethodno navedenim problemima i ograničenjima istraživanje bi trebalo da pruži odgovor na sledeća pitanja:

- Koji faktori utiču na stepen zrelosti u upravljanju IT projektima u Srbiji?
- Koje su karakteristike nivoa zrelosti za organizacije koje implementiraju IT projekte?
- U kojoj meri IT projekti omogućavaju organizaciji dostizanje strateških ciljeva?
- U kojoj meri poslovanje kompanije dobija maksimum vrednosti od ulaganja u IT investiciju?
- U kojoj meri novi predloženi model pomaže organizacijama u upravljanju IT projektima?
- U kojoj meri nove metode i pristupi u upravljanju IT projektima utiču na nivo zrelosti na kome se nalazi organizacija?

3. OPIS SADRŽAJA (STRUKTURE DISERTACIJE) PO POGLAVLJIMA I VREMENSKI PLAN REALIZACIJE

U **prvom poglavlju** biće definisan predmet i opseg istraživanja, opšti cilj, naučni cilj i praktični cilj istraživanja, opšte i posebne hipoteze i očekivani doprinos rada. Takođe biće navedena istraživačka pitanja, ali i koje će se metode pritom koristiti.

U okviru **drugog poglavlja** biće prikazan opšti kontekst upravljanja projektima i razvoj discipline, sa analizom karakteristika projekata informacionih tehnologija (IT) i njihov istorijski razvoj. Takođe, biće prikazana različita istraživanja u vezi sagledavanja faktora uspeha i pristupa u upravljanju IT projekatima. Tu se izdvajaju: vrednosno baziran pristup, socio tehnološki pristup, projektno baziran pristup, pristup baziran na znanju i pristup baziran na performansama. Nakon toga biće objašnjeni životni ciklus projekta i životni ciklus razvoja sistema, i pritom biće naglašena dva pristupa u implementaciji ciklusa razvoja sistema: struktuirani razvoj sistema i iterativni razvoj sistema.

Modeli i standardi vezani za informacione tehnologije su objašnjeni u **trećem poglavlju**. Predloženi modeli su inkorporirani u okviru postojećih modela zrelosti u celosti ili delimično. Shodno tome, kako bi modeli zrelosti mogli biti i shvaćeni u okviru rada biće analizirani sledeći modeli i standardi: Amsterdam model za upravljanje informacijama, Biblioteka aplikativnih servisa, Model vodopada i agilni pristup, Scrum metodologija, Cobit 5, Evropski okvir kompetencija – e-CF, ISO/IEC 20000, ISO/IEC 27000, ISO 38500, ITIL okvir, Lean IT.

Nadovezujući se na standarde i modele u oblasti informacionih tehnologija u **četvrtom poglavlju** biće prikazani modeli i standardi koji se tiču oblasti upravljanja projektima, a takođe su sastavni deo modela zrelosti. Organizacije na čije pristupe je prikazan poseban osvrt su: Axelos, Svetska asocijacija za upravljanje projektima – IPMA i Institut za upravljanje projektima – PMI. U radu će biti prikazani: IPMA okvir kompetencija, ISO 21500, ISO 31000, Okvir za upravljanje portfoliom, Okvir za upravljanje rizikom, Menadžment vrednosti, Okvir za uspešno upravljanje programima, Biro za upravljanje portfoliom, programima i projektima, PMBOK – Vodič za upravljanje projektima, PRINCE 2, P2M model za korporativne inovacije.

U okviru **petog poglavlja** objašnjene su karakteristike zrelosti i kompetencija kao osnove za ocenu zrelosti. Takođe, biće dat prikaz načina za merenje zrelosti, prednosti i nedostataka koji se primenom odgovarajućeg pristupa mogu javiti, kao i teorija kompetencija.

Pregled modela zrelosti sa komponentama i objašnjenjem karakteristika dat je u **šestom poglavlju**. Modeli zrelosti koji su uzeti u razmatranje su: CMMI, IT-CMF, P3M3, IPMA Delta,

OPM3, COBIT, PM², PRINCE2, Gartner model zrelosti u upravljanju programima i portfoliom, PMMM, PricewaterhouseCoopers model zrelosti, Kerznerov model za ocenu zrelosti.

Na osnovu pregleda modela analizirani su nivoi zrelosti i prikazane su zajedničke karakteristike. U **sedmom poglavlju** kao rezultat prethodne analize biće prikazani nedostaci i ograničenja modela zrelosti, što predstavlja polaznu osnovu u kreiranju integralnog modela zrelosti u upravljanju IT projektima.

U okviru **osmog poglavlja** biće dat prikaz nacrtu integrisanog modela za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima, sa komponentama individualne, projektne i organizacione ocene zrelosti i kompetencija.

U **devetom poglavlju** biće prikazano istraživanje sprovedeno na IT projektima i uloge ključnih uloga individualnih, projektnih i organizacionih parametara u oceni zrelosti projekata, portfolia i programa.

U **desetom poglavlju** biće prikazana verifikacija predloženog koncepta, sa ciljem da se kreira jedinstveni okvir za ocenu zrelosti IT projekata koji će biti primenljiv u pojedinačnim projektnim okruženjima. Takođe biće analizirana validnost modela i mogućnost primene i u drugim oblastima.

U **jedanaestom i dvanaestom poglavlju** biće prikazana zaključna razmatranja u vezi modela za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima, gde će biti date smernice za dalja istraživanja i pravce razvoja modela zrelosti.

Struktura rada

1. Uvod
2. Upravljanje IT projektima
3. Metodologije i standardi u upravljanju projektima
4. Metodologije i standardi u upravljanju IT projektima
5. Karakteristike modela zrelosti
6. Pregled modela zrelosti
7. Kritički osvrt na dosadašnje rezultate istraživanja
8. Razvoj nacrtu integrisanog modela za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima
9. Sprovođenje istraživanja
10. Analiza rezultata istraživanja i predlog modela
11. Analiza ograničenja i budući pravci istraživanja
12. Zaključak
13. Literatura

Okrvni vremenski plan realizacije trebalo bi da obuhvati sledeće:

Aktivnosti	Vremenski raspored po mesecima							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Prikupljanje i čitanje literature								
2. Analiza postojećih standarda i pristupa iz oblasti upravljanje IT projektima								
3. Analiza postojećih standarda iz oblasti IT								
4. Analiza postojećih modela zrelosti								
5. Identifikacija prednosti i nedostataka modela zrelosti								
6. Razvoj modela								
7. Testiranje i validacija modela								
8. Pisanje izveštaja u vezi rezultata istraživanja								
9. Preporuke za dalja unapređenja i istraživanja								

4. OSNOVNE HIPOTEZE OD KOJIH ĆE SE POLAZITI U ISTRAŽIVANJU

Na osnovu definisanih problema i cilja istraživanja potrebno je dokazati sledeće hipoteze:

Opšta hipoteza

H(0) Moguće je kreirati integrisani model za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima baziran na oceni kompetencija, procesa, dokumentacije, sistema upravljanja i metrika za upravljanje IT projektima koji će unaprediti sistem za upravljanje IT projektima.

Posebne hipoteze

H(1) Predloženi model će biti pozitivno povezan sa sistemom odlučivanja i čuvanja znanja u upravljanju IT projektima

H(2) Predloženi model će unaprediti sistem za upravljanje IT projektima, programima i portfoliom projekata

H(3) Predloženi model će biti pozitivno povezan performansama u upravljanju IT projektima

H(4) Predloženi model će uticati na unapređenje sistema menadžmenta vrednosti u organizaciji

5. METODE KOJE ĆE SE PRIMENJIVATI U ISTRAŽIVANJU

U okviru disertacije biće izvršeno prikupljanje i proučavanje dostupne literature, njena analiza i sistematizacija, sve sa ciljem da se kreira okvir za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima. Metode koje će se koristiti pri rešavanju postavljenog problema su:

Opšte metode:

- Statističke metode
- Komparativna analiza
- Metode modelovanja i simulacije

Posebne naučne metode:

- Analiza postojećih i predlog sopstvenog rešenja sintezom elemenata postojećih rešenja
- Apstrakcija i konkretizacija
- Metoda indukcije u cilju definisanja problema i predmeta istraživanja na osnovu pojedinačnih slučajeva
- Metoda dedukcije, odnosno zaključivanje i prognoziranje na osnovu opštih saznanja

Empirijske metode:

- Analitičke metode (analiza sadržaja i strukture predmeta istraživanja, funkcionalna analiza kojom se utvrđuje međuzavisnost elemenata predmeta istraživanja, komparativna analiza kojom će se uporedno prikazati postojeći pristupi i modeli, njihove karakteristike i funkcionalnosti)
- Anketa, intervju, prikupljanje podataka na osnovu literature, razmena informacija itd.

6. OČEKIVANI REZULTATI I NAUČNI DOPRINOS

Najznačajniji doprinos ovog rada predstavlja razvoj novog integrisanog modela za upravljanje IT projektima koji će uticati na razvoj sistema za upravljanje IT projektima, dok su ostali doprinosi:

- Prikaz dosadašnjih rezultata vezanih za modele zrelosti, kako opštih koji se odnose na sve oblasti, tako i pojedinačnih koji se odnose na IT projekte
- Rezultati istraživanja daće jasniju sliku u vezi upravljanja IT projektima u Republici Srbiji
- Rezultati istraživanja trebalo bi da prikažu faktore koji utiču na povećanje/smanjenje zrelosti organizacija
- Rezultati istraživanja doprineće da se kreiraju referentne mere za ocenu zrelosti za naredne evaluacije IT projekata i organizacija korišćenjem istog modela

- Rezultate istraživanja mogu koristiti i drugi poslovni sistemi, koji u svojoj strategiji imaju predstavljenu implementaciju IT projekata
- Predstavljeni model trebalo bi da služi kao osnova za dalja istraživanja, gde će se dalje unapređivati i prilagođavati novim pristupima u upravljanju IT projektima

7. PREDLOG LITERATURE KOJA ĆE SE KORISTITI PRILIKOM IZRADE DOKTORSKE DISERTACIJE

Okvirna liste bibliografskih izvora koja će se koristiti prilikom izrade doktorske disertacije:

- *A Business Framework for the Governance and Management of Enterprise IT*. (2013). ISACA. Retrieved from www.isaca.org
- Advancing Organizational Project Management Maturity Model. (2008). Project Management Solutions.
- Acur, N., Kandemir, D., De Weerd-Nederhof, P. C., & Song, M. (2010). Exploring the Impact of Technological Competence Development on Speed and NPD Program Performance. *Journal of Product Innovation Management*, 27(6), 915–929. doi:10.1111/j.1540-5885.2010.00760.x
- Aarnoudse, A. (2009). *Frameworks for IT Management*. Van Haren Publishing.
- Agrawal, M., & Chari, K. (2007). Software Effort, Quality, and Cycle Time: A Study of CMM Level 5 Projects. *IEEE Transactions on Software Engineering*, 33(3), 145–156. doi:10.1109/TSE.2007.29
- Anbari, F. T., Carayannis, E. G., & Voetsch, R. J. (2008). Post-project reviews as a key project management competence. *Technovation*, 28(10), 633–643. doi:10.1016/j.technovation.2007.12.001
- Andersen, E. S., & Jessen, S. A. (2003). Project maturity in organisations. *International Journal of Project Management*, 21(6), 457–461. doi:10.1016/S0263-7863(02)00088-1
- Backlund, F., Chronéer, D., & Sundqvist, E. (2014). Project Management Maturity Models – A Critical Review. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 119, 837–846. doi:10.1016/j.sbspro.2014.03.094
- Baddoo, N., & Hall, T. (2002). Practitioner roles in software process improvement: an analysis using grid technique. *Software Process: Improvement and Practice*, 7(1), 17–31. doi:10.1002/spip.151
- Baker, M., Buyya, R., & Laforenza, D. (2002). Grids and Grid technologies for wide-area distributed computing. *Software: Practice and Experience*, 32(15), 100–108. doi:10.1002/spe.488
- Barney, J. B. (2001). Resource-based theories of competitive advantage: A ten-year retrospective on the resource-based view. *Journal of Management*, 27(6), 643–650. doi:10.1177/014920630102700602

- Beecham, S., Hall, T., & Rainer, A. (2003). Software process improvement problems in twelve software companies: An empirical analysis. *Empiricale Software Engineering*, 8(1), 7–42. doi:10.1023/A:1021764731148
- Beringer, C., Jonas, D., & Kock, A. (2013). Behavior of internal stakeholders in project portfolio management and its impact on success. *International Journal of Project Management*, 31(6), 830–846. doi:10.1016/j.ijproman.2012.11.006
- Bernroider, E. W. N., & Ivanov, M. (2011). IT project management control and the Control Objectives for IT and related Technology (CobiT) framework. *International Journal of Project Management*, 29(3), 325–336. doi:10.1016/j.ijproman.2010.03.002
- Besner, C., & Hobbs, B. (2008). Discriminating contexts and project management best practices on innovative and noninnovative projects. *Project Management Journal*, 39(S1), S123–S134. doi:10.1002/pmj.20064
- Besner, C., & Hobbs, B. (2013). Contextualized Project Management Practice: A Cluster Analysis of Practices and Best Practices. *Project Management Journal*, 44(1), 17–34. doi:10.1002/pmj.21291
- Bygstad, B., & Lanestedt, G. (2009). ICT based service innovation – A challenge for project management. *International Journal of Project Management*, 27(3), 234–242. doi:10.1016/j.ijproman.2007.12.002
- Chan, S.-L., & Leung, N.-N. (2004). Prototype Web-Based Construction Project Management System. *Journal of Construction Engineering and Management*, 130(6), 935–943. doi:10.1061/(ASCE)0733-9364(2004)130:6(935)
- Cheng, M.-Y., Tsai, H.-C., & Hsieh, W.-S. (2009). Web-based conceptual cost estimates for construction projects using Evolutionary Fuzzy Neural Inference Model. *Automation in Construction*, 18(2), 164–172. doi:10.1016/j.autcon.2008.07.001
- Cheung, S. O., Suen, H. C. H., & Cheung, K. K. W. (2004). PPMS: a Web-based construction Project Performance Monitoring System. *Automation in Construction*, 13(3), 361–376. doi:10.1016/j.autcon.2003.12.001
- CoBIT 4.1. (2007). *Cobit 4.1 Excerpt*. IT Governance Institute. Retrieved from <http://www.isaca.org/Knowledge Center/cobit/Documents/COBIT4.pdf>
- Crawford, J., Leonard, L. N. K., & Jones, K. (2011). The human resource's influence in shaping IT competence. *Industrial Management & Data Systems*, 111(2), 164–183. doi:10.1108/02635571111115128
- Creasy, T., & Anantatmula, V. S. (2013). From Every Direction-How Personality Traits and Dimensions of Project Managers Can Conceptually Affect Project Success. *Project Management Journal*, 44(6), 36–51. doi:10.1002/pmj.21372
- Curtis, B., Hefley, B., & Miller, S. (2009). People Capability Maturity Model (P-CMM) Version 2.0. Software Engineering Institute and Carnegie Mellon University. doi:Report CMU/SRI-2001-MM-001
- CMMI for Development (CMMI-DEV V1.3). (2010). Software Engineering Institute and Carnegie Mellon University.

- Danneels, E. (2002). The dynamics of product innovation and firm competences. *Strategic Management Journal*, 23(12), 1095–1121. doi:10.1002/smj.275
- Davis, J. M., Kettinger, W. J., & Kunev, D. G. (2009). When users are IT experts too: the effects of joint IT competence and partnership on satisfaction with enterprise-level systems implementation. *European Journal of Information Systems*, 18(1), 26–37. doi:10.1057/ejis.2009.4
- Dooley, K., Subra, A., & Anderson, J. (2001). Maturity and its impact on new product development project performance. *Research in Engineering Design*, 13(1), 23–29. doi:10.1007/s001630100003
- Dos Santos, R. P., de Oliveira, K. M., & da Silva, W. P. (2008). Evaluating the service quality of software providers appraised in CMM/CMMI. *Software Quality Journal*, 17(3), 283–301. doi:10.1007/s11219-008-9065-4
- Dossick, C. S., & Sakagami, M. (2008). Implementing Web-Based Project Management Systems in the United States and Japan. *Journal of Construction Engineering and Management*, 134(3), 189–196. doi:10.1061/(ASCE)0733-9364(2008)134:3(189)
- Drejer, A. (2000). Organisational learning and competence development. *The Learning Organization*, 7(4), 206–220. doi:10.1108/09696470010342306
- e Silva, L. C., & Costa, A. P. C. S. (2013). Decision model for allocating human resources in information system projects. *International Journal of Project Management*, 31(1), 100–108. doi:10.1016/j.ijproman.2012.06.008
- Ebert, C. (2007). The impacts of software product management. *Journal of Systems and Software*, 80(6), 850–861. doi:10.1016/j.jss.2006.09.017
- Eskerod, P. (2010). Action learning for further developing project management competencies: A case study from an engineering consultancy company. *International Journal of Project Management*, 28(4), 352–360. doi:10.1016/j.ijproman.2010.01.010
- Ethiraj, S. K., Kale, P., Krishnan, M. S., & Singh, J. V. (2005). Where do capabilities come from and how do they matter? A study in the software services industry. *Strategic Management Journal*, 26(1), 25–45. doi:10.1002/smj.433
- European Committee for Standardization. (2013). European e-Competence Framework 3.0.
- Ghapanchi, A. H., & Aurum, A. (2012). The impact of project capabilities on project performance: Case of open source software projects. *International Journal of Project Management*, 30(4), 407–417. doi:10.1016/j.ijproman.2011.10.002
- Grant, K. P., Baumgardner, C. R., & Shane, G. S. (1997). The perceived importance of technical competence to project managers in the defense acquisition community. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 44(1), 12–19. doi:10.1109/17.552804
- Grant, K. P., & Pennypacker, J. S. (2006). Project management maturity: an assessment of project management capabilities among and between selected industries. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 53(1), 59–68. doi:10.1109/TEM.2005.861802

- Grant, R. M. (1996). Toward a knowledge-based theory of the firm. *Strategic Management Journal*, 17(S2), 109–122. doi:10.1002/smj.4250171110
- Hall, T., Jagielska, D., & Baddoo, N. (2007). Motivating developer performance to improve project outcomes in a high maturity organization. *Software Quality Journal*, 15(4), 365–381. doi:10.1007/s11219-007-9028-1
- Han, S. H., Kim, D. Y., Kim, H., & Jang, W.-S. (2008). A web-based integrated system for international project risk management. *Automation in Construction*, 17(3), 342–356. doi:10.1016/j.autcon.2007.05.012
- Helfat C.E., Finkelstein S., Mitchell W., Peteraf M., Singh H., Teece D., Winter S. (2007). *Dynamic Capabilities: Understanding Strategic Change in Organizations* (1st ed., p. 160). Wiley-Blackwell.
- Helfat, C. E., & Peteraf, M. A. (2003). The Dynamic Resource-Based View: Capability Lifecycles. *Strategic Management Journal*, 24(10), 997–1010. doi:10.1002/smj.332
- Henfridsson, O., & Schultze, U. (2004). Information technology competence of business managers: A definition and research model. *MIS Quarterly*, 28(3), 435–472.
- Hermarij, J. (2013). *Better Practices of Project Management Based on IPMA Competences* (3rd editio., p. 660). Van Haren Publishing.
- ICB - IPMA Competence Baseline, Version 3.0. (2006). International Project Management Association.
- IPMA OCB - IPMA Organisational Competence Baseline - The standard for moving organisations forward. (2013). International Project Management Association.
- IPMA Delta Regulations and Guidelines. (2014). International Project Management Association.
- Jenkin, T. A., & Chan, Y. E. (2009). IS project alignment – a process perspective. *Journal of Information Technology*, 25(1), 35–55. doi:10.1057/jit.2009.10
- Jiang, J. J., Klein, G., Hwang, H.-G., Huang, J., & Hung, S.-Y. (2004). An exploration of the relationship between software development process maturity and project performance. *Information & Management*, 41(3), 279–288. doi:10.1016/S0378-7206(03)00052-1
- Jin, D., Chai, K.-H., & Tan, K.-C. (2014). New service development maturity model. *Managing Service Quality: An International Journal*, 24(1), 86–116. doi:10.1108/MSQ-10-2012-0134
- Jovanovic, P. M., Obradovic, V. L., Petrovic, D. C., Mihic, M. M., & Jovanovic, A. D. (2009). Cross-cultural aspects of project anagement: Serbia goes to Iraq for Jordan project. *International Journal of Industrial Engineering*, 16(4), 318–330.
- Jovanovic, P., Petrovic, D., Mihic, M., & Obradovic, V. (2012). Necessary Skills of Managers in Transition Countries – The Case of Serbia. *Technics Technologies Education Management*, 7(3), 631–637.
- Kerzner, H. (2001). *Strategic Planning for Project Management Using a Project Management Maturity Model*.

- Khoshgoftar, M., & Osman, O. (2009). Comparison of maturity models. In *2009 2nd IEEE International Conference on Computer Science and Information Technology* (pp. 297–301). IEEE. doi:10.1109/ICCSIT.2009.5234402
- Kræmmergaard, P. (2002). Managerial Competences for ERP Journeys, 199–211.
- Kulk, G. P., Peters, R. J., & Verhoef, C. (2009). Quantifying IT estimation risks. *Science of Computer Programming*, 74(11-12), 900–933. doi:10.1016/j.scico.2009.09.001
- Lee, S. H., Peña-Mora, F., & Park, M. (2006). Dynamic planning and control methodology for strategic and operational construction project management. *Automation in Construction*, 15(1), 84–97. doi:10.1016/j.autcon.2005.02.008
- Lee, S.-K., & Yu, J.-H. (2012). Success model of project management information system in construction. *Automation in Construction*, 25, 82–93. doi:10.1016/j.autcon.2012.04.015
- Lepmets, M., McBride, T., & Ras, E. (2012). Goal alignment in process improvement. *Journal of Systems and Software*, 85(6), 1440–1452. doi:10.1016/j.jss.2012.01.038
- Lester, N. G., Wilkie, F. G., McFall, D., & Ware, M. P. (2010). Investigating the role of CMMI with expanding company size for small- to medium-sized enterprises. *Journal of Software Maintenance and Evolution: Research and Practice*, 22(1), 17–31. doi:10.1002/spip.409
- Ley, T., & Albert, D. (2003). Identifying Employee Competencies in Dynamic Work Domains□: Methodological Considerations and a Case Study. *Journal of Universal Computer Science*, 9(12), 1500–1518.
- Li, H., Fan, Y., Dunne, C., & Pedrazzoli, P. (2005). Integration of business processes in Web-based collaborative product development. *International Journal of Computer Integrated Manufacturing*, 18(6), 452–462. doi:10.1080/0951192052000288279
- Liou, J.-C. (2011). On Improving CMMI in an Immature World of Software Development. *Journal of Information Science and Engineering*, 27(1), 213–226.
- Łukasiewicz, K., & Miler, J. (2012). Improving agility and discipline of software development with the Scrum and CMMI. *IET Software*, 6(5), 416. doi:10.1049/iet-sen.2011.0193
- Macaulay, M., & Lawton, A. (2006). From Virtue to Competence: Changing the Principles of Public Service. *Public Administration Review*, 66(5), 702–710. doi:10.1111/j.1540-6210.2006.00635.x
- McBride, T. (2010). Organisational theory perspective on process capability measurement scales, (August 2009), 243–254. doi:10.1002/spip
- Microsoft Corporation. (2010). Microsoft Enterprise Project Management Solution Guide.
- Mieritz, L., Fitzgerald, D., Gomolski, B., & Light, M. (2007). Toolkit Best Practices: Program and Portfolio Management Maturity Model. Gartner.

- Mihic, M. M., Petrovic, D. C., & Vuckovic, A. M. (2014a). Comparative analysis of global trends in energy sustainability. *Environmental Engineering and Management Journal*, 13(4), 947–960.
- Mihic, M. M., Todorovic, M. L., & Obradovic, V. L. (2014b). Economic analysis of social services for the elderly in Serbia: two sides of the same coin. *Evaluation and Program Planning*, 45, 9–21. doi:10.1016/j.evalprogplan.2014.03.004
- Mihic, M., Petrovic, D., Vuckovic, A., Obradovic, V., & Djurovic, D. (2012). Application and importance of cost-benefit analysis in energy efficiency projects implemented in public buildings: The case of Serbia. *Thermal Science*, 16(3), 915–929. doi:10.2298/TSCI110911090M
- Molenaar, K. R., & Songer, A. D. (2001). Web-Based Decision Support Systems: Case Study in Project Delivery. *Journal of Computing in Civil Engineering*, 15(4), 259–267. doi:10.1061/(ASCE)0887-3801(2001)15:4(259)
- Molina, A., Aca, J., & Wright, P. (2005). Global collaborative engineering environment for integrated product development. *International Journal of Computer Integrated Manufacturing*, 18(8), 635–651. doi:10.1080/09511920500324472
- Nahapietig, J., Gratton, L., & Rocha, H. (2005). Knowledge and relationship: when cooperation is the norm. *European Management Review*, 2(1), 3–14. doi:10.1057/palgrave.emr.1500023
- Niazi, M., Babar, M. A., & Verner, J. M. (2010). Software Process Improvement barriers: A cross-cultural comparison. *Information and Software Technology*, 52(11), 1204–1216. doi:10.1016/j.infsof.2010.06.005
- Nitithamyong, P., & Skibniewski, M. J. (2004). Web-based construction project management systems: how to make them successful? *Automation in Construction*, 13(4), 491–506. doi:10.1016/j.autcon.2004.02.003
- Obradovic, V., Jovanovic, P., Petrovic, D., Mihic, M., & Bjelica, D. (2014). Web-based Project Management Influence on Project Portfolio Managers' Technical Competencies. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 119, 387–396. doi:10.1016/j.sbspro.2014.03.044
- Ohara, S. (2005). A Guidebook of Project & Program Management for Enterprise Innovation: Volume 2. Project Management Association of Japan.
- Organizational Project Management Maturity Model. (2003). Project Management Institute.
- Palacios-Marqués, D., Cortés-Grao, R., & Lobato Carral, C. (2013). Outstanding knowledge competences and web 2.0 practices for developing successful e-learning project management. *International Journal of Project Management*, 31(1), 14–21. doi:10.1016/j.ijproman.2012.08.002
- Papke-Shields, K. E., Beise, C., & Quan, J. (2010). Do project managers practice what they preach, and does it matter to project success? *International Journal of Project Management*, 28(7), 650–662. doi:10.1016/j.ijproman.2009.11.002

- Pereira, A. M., Goncalves, R. Q., Von Wangenheim, C. G., & Buglione, L. (2013). COMPARISON OF OPEN SOURCE TOOLS FOR PROJECT MANAGEMENT. *International Journal of Software Engineering and Knowledge Engineering*, 23(02), 189–209. doi:10.1142/S0218194013500046
- Peteraf, M. A. (1993). The cornerstones of competitive advantage: A resource-based view. *Strategic Management Journal*, 14(3), 179–191. doi:10.1002/smj.4250140303
- Ply, J. K., Moore, J. E., Williams, C. K., & Thatcher, J. B. (2012). Is employee attitudes and perspectives at varying levels of software process maturity. *MIS Quarterly*, 36(2), 601–624.
- Portfolio , Programme and Project Management Maturity Model (P3M3) Introduction and Guide to P3M3 Version 2.1. (2013). Axelos. Retrieved from <http://tinyurl.com/2vwcp7b>
- Popovic, A., Coelho, P. S., & Jaklic, J. (2009). The impact of business intelligence system maturity on information quality. *Information Research-an International Electronic Journal*, 14(4).
- Priem, R. L., & Butler, J. E. (2001). Is the resource-based “view” a useful perspective for strategic management research? *Academy of Management Review*, 26(1), 22–40. doi:10.5465/AMR.2001.4011928
- PRINCE2 Maturity Model (P2MM) - Self Assessment. (2013). Axelos.
- Rezgui, Y. (2007). Exploring virtual team-working effectiveness in the construction sector. *Interacting with Computers*, 19(1), 96–112. doi:10.1016/j.intcom.2006.07.002
- Rondeau, P. J., Ragu-Nathan, T. S., & Vonderembse, M. a. (2006). How involvement, IS management effectiveness, and end-user computing impact IS performance in manufacturing firms. *Information & Management*, 43(1), 93–107. doi:10.1016/j.im.2005.02.001
- Rose, J., Pedersen, K., Hosbond, J. H., & Kræmmergaard, P. (2007). Management competences, not tools and techniques: A grounded examination of software project management at WM-data. *Information and Software Technology*, 49(6), 605–624. doi:10.1016/j.infsof.2007.02.005
- Ryoo, B. Y., Skibniewski, M. J., & Kwak, Y. H. (2010). Web-Based Construction Project Specification System. *Journal of Computing in Civil Engineering*, 24(2), 212–221. doi:10.1061/(ASCE)0887-3801(2010)24:2(212)
- Shang, S. S. C., & Lin, S.-F. (2009). Understanding the effectiveness of Capability Maturity Model Integration by examining the knowledge management of software development processes. *Total Quality Management & Business Excellence*, 20(5), 509–521. doi:10.1080/14783360902863671
- Simonsson, M., Johnson, P., & Ekstedt, M. (2010). The Effect of IT Governance Maturity on IT Governance Performance. *Information Systems Management*, 27(1), 10–24. doi:10.1080/10580530903455106

- Skibniewski, M. J., & Vecino, G. A. (2012). Web-Based Project Management Framework for Dredging Projects. *Journal of Management in Engineering*, 28(2), 127–139. doi:10.1061/(ASCE)ME.1943-5479.0000070
- Soderquist, K. E., Papalexandris, A., Ioannou, G., & Prastacos, G. (2010). From task-based to competency-based: A typology and process supporting a critical HRM transition. *Personnel Review*, 39(3), 325–346. doi:10.1108/00483481011030520
- Staples, M., Niazi, M., Jeffery, R., Abrahams, A., Byatt, P., & Murphy, R. (2007). An exploratory study of why organizations do not adopt CMMI. *Journal of Systems and Software*, 80(6), 883–895. doi:10.1016/j.jss.2006.09.008
- Stewart, R. a, & Mohamed, S. (2004). Evaluating web-based project information management in construction: capturing the long-term value creation process. *Automation in Construction*, 13(4), 469–479. doi:10.1016/j.autcon.2004.01.003
- Stummer, C., Kiesling, E., & Gutjahr, W. J. (2009). a Multicriteria Decision Support System for Competence-Driven Project Portfolio Selection. *International Journal of Information Technology & Decision Making*, 08(02), 379–401. doi:10.1142/S0219622009003429
- Subramanian, G. H., Jiang, J. J., & Klein, G. (2007). Software quality and IS project performance improvements from software development process maturity and IS implementation strategies. *Journal of Systems and Software*, 80(4), 616–627. doi:10.1016/j.jss.2006.06.014
- Suikki, R., Tromstedt, R., & Haapasalo, H. (2006). Project management competence development framework in turbulent business environment. *Technovation*, 26(5-6), 723–738. doi:10.1016/j.technovation.2004.11.003
- Sveiby, K. (2001). A knowledge-based theory of the firm to guide in strategy formulation. *Journal of Intellectual Capital*, 2(4), 344 – 358. doi:10.1108/14691930110409651
- Tippins, M. J., & Sohi, R. S. (2003). IT competency and firm performance: is organizational learning a missing link? *Strategic Management Journal*, 24(8), 745–761. doi:10.1002/smj.337
- Turner, R., Ledwith, A., & Kelly, J. (2012). Project management in small to medium-sized enterprises: Tailoring the practices to the size of company. *Management Decision*, 50(5), 942–957. doi:10.1108/00251741211227627
- Vezzetti, E., Violante, M. G., & Marcolin, F. (2013). A benchmarking framework for product lifecycle management (PLM) maturity models. *The International Journal of Advanced Manufacturing Technology*, 71(5-8), 899–918. doi:10.1007/s00170-013-5529-1
- Wagner, R., Sedlmayer, M., & Jaques, T. (2014). 2014 Project , Programme , and Portfolio Management Global Survey.

- Wang, E. T. G., Shih, S.-P., Jiang, J. J., & Klein, G. (2008). The consistency among facilitating factors and ERP implementation success: A holistic view of fit. *Journal of Systems and Software*, 81(9), 1609–1621. doi:10.1016/j.jss.2007.11.722
- Wendler, R. (2012). The maturity of maturity model research: A systematic mapping study. *Information and Software Technology*, 54(12), 1317–1339. doi:10.1016/j.infsof.2012.07.007
- Wernerfelt, B. (1984). A resource-based view of the firm. *Strategic Management Journal*, 5(2), 171–180. doi:10.1002/smj.4250050207
- Wikström, K., Artto, K., Kujala, J., & Söderlund, J. (2010). Business models in project business. *International Journal of Project Management*, 28(8), 832–841. doi:10.1016/j.ijproman.2010.07.001
- Williamson, O. E. (1999). Strategy Research: Governance and Competence Perspective. *Strategic Management Journal*, 1108(June), 1087–1108. doi:10.1002/(SICI)1097-0266(199912)20:12<1087::AID-SMJ71>3.3.CO;2-Q
- Winter, S. G. (2003). Understanding dynamic capabilities. *Strategic Management Journal*, 24(10), 991–995. doi:10.1002/smj.318
- Yazici, H. J. (2009). The role of project management maturity and organizational culture in perceived performance. *Project Management Journal*, 40(3), 14–33. doi:10.1002/pmj.20121
- Yeo, K. T., & Ren, Y. (2009). Risk management capability maturity model for complex product systems (CoPS) projects. *Systems Engineering*, 12(4), 275–294. doi:10.1002/sys.20123

8. ZAKLJUČAK I PREDLOG

Na osnovu obrazloženja predložene doktorske disertacije, Komisija zaključuje da kandidat Dragan Bjelica ispunjava sve uslove za izradu doktorske disertacije, predviđene Zakonom o visokom obrazovanju i Statutom Fakulteta. Prema mišljenju Komisije, tema „Integrirani model za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima“ spada u naučno područje koje se razvija na Fakultetu organizacionih nauka, a po predmetu istraživanja, sadržaju i očekivanim doprinosima predstavlja značajno područje istraživanja, kako sa teorijskog, tako i sa praktičnog aspekta, u oblasti Tehničkih nauka - Organizacione nauke, uže naučne oblasti Upravljanje projektima.

Na osnovu navedenog, Komisija predlaže Nastavno-naučnom veću Fakulteta organizacionih nauka da kandidatu Draganu Bjelici odobri izradu doktorske disertacije pod naslovom „Integrirani model za ocenu zrelosti u upravljanju IT projektima“ i za mentora imenuje prof. dr Marka Mihića, vanrednog profesora Fakulteta organizacionih nauka, Univerziteta u Beogradu.

U Beogradu, 22.10.2015. godine

ČLANOVI KOMISIJE

.....
dr Marko Mihić, vanredni profesor
Univerziteta u Beogradu, Fakultet organizacionih nauka

.....
dr Dejan Petrović, redovni profesor
Univerziteta u Beogradu, Fakultet organizacionih nauka

.....
dr Vladimir Obradović, docent
Univerziteta u Beogradu, Fakultet organizacionih nauka

.....
dr Saša Lazarević, vanredni profesor
Univerziteta u Beogradu, Fakultet organizacionih nauka

.....
dr Nebojša Bojović, redovni profesor
Univerziteta u Beogradu, Saobraćajni fakultet